



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-943/2020-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća, Filke Pejković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Kristiana Radulovića iz Vojnića, Pavković Selo 5, OIB: 09655680423, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-929/2019 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2020.,

### r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-929/2019 od 30. siječnja 2020.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost imovine potrošača, jer da

je cilj ZSP-a prema čl. 2. poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Smatra da je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine jedino na temelju podataka dostavljenih iz javnih registara, a da nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, jer da je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine koje se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Vjerovnik nadalje navodi da sud prvog stupnja nije ulazio u ispitivanje poštenja potrošača jer da je potrošač kupio sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje za pružanje komunikacijske usluge, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obveze preuzete ugovorom.

Nastavno vjerovnik navodi da nije sudjelovao u postupku jer da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče. Stoga smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da je u obrazloženju pobijanog rješenja došlo do proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: Fina), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika navedenih u točki 3. izreke koje ne prelaze 20.000,00 kn, da potrošač se nije očitovao o provedbi ovog postupka niti je dostavio popis imovine, da je potrošač u blokadi više od 3 godine, da je pozvao vjerovnike oglasom od 25. studenog 2019. da obavijeste sud o postojanju druge imovine koju ima potrošač i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema imovine pa da je stoga vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer izreka rješenja nije u proturječnosti s obrazloženjem rješenja, a činjenice koje je sud prvog stupnja utvrdio kao odlučne činjenice nisu u suprotnosti sa sadržajem priloženih isprava. Nije počinjena niti neka druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, a na postojanje kojih povreda ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a jer sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda održanog 27. studenog 2019. u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o

nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga u takvoj situaciji sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza, a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Stoga je sud prvog stupnja, protivno žalbenim navodima vjerovnika, u ovom postupku pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Sud prvog stupnja je utvrdio vrijednost imovine sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a iz podataka Fina-e koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

U konkretnom slučaju radi se o poštenom potrošaču sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a s obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da je potrošač zaključio pretplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje za pružanje komunikacijske usluge nije relevantna za ocjenu poštenja potrošača s obzirom da zaključenje ugovora za korištenje komunikacijskih usluga ne predstavlja odudaranje od uobičajenih postupaka prosječne osobe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije sudjelovao u postupku, jer je navedeni vjerovnik kao i svi ostali vjerovnici pozvan oglasom od 25. studenog 2019. da dostavi podatke o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što navedeni vjerovnik nije učinio.

Stoga žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju utvrđenja suda prvog stupnja a samim time niti pravilnost primijenjenog materijalnog prava.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovniku nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka, jer je u odredbi čl. 45. st. 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 18. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17895-08efc**

Kontrolni broj: **013fd-fb195-382e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.